

## PREGLEDNICA PODANIH PRIPOMB ZA ZGD-1K

Predlagatelj in kontaktna oseba:	Telefon:	Datum:
Združenje nadzornikov Slovenije mag. Irena Prijovič, izvršna direktorica Gorazd Podbevšek, predsednik Strokovnega sveta	M: 041 361 059 M: 041 244 411	10. 6. 2019

Št. člena in odstavek	Predlog spremembe predlagane določbe	Utemeljitev
8. odstavek 3. člena	Predlagana predzadnja alineja se izbriše.  <del>— »Slovenski inštitut za revizijo« je Slovenski inštitut za revizijo po zakonu, ki ureja revidiranje</del>	Predlagamo, da se definicija izbriše, saj se nam zdi sprememba 281.a člena, ki vsebuje definiran termin neprimerna, kot je razloženo v nadaljevanju.
1. odstavek 10.a člen	Predlagana 4. alineja se izbriše.  <del>- ki je bila v obdobju zadnjih 12 mesecev izločena iz postopkov oddaje javnih naročil zaradi uvrstitve v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami na podlagi zakona, ki ureja javna naročila;</del>	Predlagamo, da se ti dve prepovedi ustanavljanja družb izbrišeta. Negativna referenca pri javnem naročanju ni dovolj za popolno omejitev svobodne gospodarske pobude in predlagana rešitev je po našem mnenju neustavna.
29. in 30. člen	Predlagana sprememba 29. člena se izbriše. <del>Sedež družbe je kraj z ulico in hišno številko, ki je kot sedež družbe vpisan v register.</del> Predlagana sprememba 30. člena, se izbriše <del>Za sedež je mogoče določiti kraj z ulico in hišno številko, kjer družba opravlja dejavnost, ali kjer se v glavnem vodijo njeni posli, ali kjer deluje poslovodstvo družbe.</del>	Trenutna ureditev sedeža družb deluje dobro in vrnitev na prejšnji sistem bo po nepotrebnem povečala birokracijo in stroške družb.
70. člen, 5. odstavek	Predlagamo, da se 7. točka dopolni kot sledi s tekstom z rdečo:  - opis politike raznolikosti, ki se izvaja v zvezi z zastopanostjo v organih vodenja in nadzora družbe z vidika spola in drugih	Na podlagi lastne raziskave, ki jo je ZNS izvedelo v sodelovanju z Deloitte, ko smo pregledali letna poročila borznih družb za leto 2017, ugotavljamo, da borzne družbe kljub zadnji spremembi ZGD-1, ki je dopolnila

	<p>vidikov, kot so na primer starost ali izobrazba in poklicne izkušnje, in navedba ciljev, načina izvajanja ter doseženih rezultatov politike raznolikosti v obdobju poročanja. <b>Politika raznolikosti posebej opisuje ciljno raznolikost, ki se zasleduje v zvezi z zastopanostjo v organih vodenja in nadzora glede na spol. Politika določa razmerje obeh spolov v organih, ki je primerno za družbo glede na velikost organov. Politika raznolikosti konkretno določa cilje raznolikosti za vsak organ in način izvajanja teh ciljev ter vplive na kadrovske postopke in druge procese v družbi. Če se politika raznolikosti v družbi ne izvaja, se v izjavi o upravljanju to obrazloži na način, da se predstavi kdaj in kako bo družba oblikovala politiko raznolikosti.</b></p> <p><b>Organ nadzora družbe v poročilu za skupščino predstavi vsa svoja prizadevanja nadzornega sveta in tudi drugih deležnikov v izbornih procesih za doseganje ciljne raznolikosti obeh organov, predvsem na področju zastopanosti spolov. Poročilo organa nadzora za skupščino naj predstavi pojasnilo glede trenutnega stanja in navajanje razlogov za morebitna odstopanja od ciljne politike glede spolne zastopanosti v organu vodenja.</b></p> <p>Majhnim in srednjim družbam v izjavo o upravljanju ni potrebno vključiti podatkov iz 7. točke tega odstavka.</p>	<p>70. člen z opisom politike raznolikosti za velike družbe zavezane revidiranju, niso pristopile k oblikovanju teh politik oz. te politike ne vsebujejo navedbe ciljev po posameznikih vidikih raznolikosti, načina izvajanja ter doseženih rezultatov politike raznolikosti v obdobju poročanja.</p> <p>Prav tako iz rezultatov omenjene raziskave sledi, da ni napredka na področju zastopanosti manj zastopanega spola v organih vodenja in nadzora teh družb in da obstajajo borzna podjetja v katerih je v organih vodenja in nadzora zastopan le en spol.</p> <p>S tem namenom ZNS predlaga, da se v besedilo 7. točke doda besedilo 4.2 in 4.3 načela iz Kodeksa upravljanja javnih delniških družb (2016, ZNS in LJSE). Kadar priporočila dobre prakse zapisane v kodeksih v praksi niso implementirana in jih družbe v veliki meri ne spoštujejo, obstaja možnost, da se takšno področje podrobneje zakonsko uredi in s tem se zaostrijo zahteve do družb.</p> <p>Da bi zagotovili večjo transparentnost in pomen tega področja za delničarje, še predlagamo, da se v posebnem poročilu nadzornega sveta na skupščini družbe predstavi vsa prizadevanja organa nadzora in drugih deležnikov na tem področju.</p>
<p>235.b (2) člen (zahtevek za informacije o delničarju družbe)</p>	<p>(2) Podatki o osebi so:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– osebno ime, firma ali ime,</li> <li>– v primeru fizične osebe EMŠO, davčna številka ali druga enolična identifikacija in v primeru pravne osebe matična številka, davčna številka ali druga enolična identifikacija,</li> <li>– naslov stalnega ali začasnega prebivališča ali sedež in naslov in</li> </ul>	<p>Predlagamo dopolnitev s tem, bi zajeli tudi morebitne druge identifikacijske znake. Sodobne tehnologije lahko uporabljajo druge vrste identifikatorjev (npr. wallet address, user name, IP ali MAC address...)</p>

	<p>– elektronski naslov ali drug identifikacijski znak za elektronsko identifikacijo oziroma komunikacijo, če jih oseba ima.</p>	
<p>235.c člen (posredovanje informacij za uresničevanje pravic delničarjev posrednikom v verigi)</p>	<p>2. odstavek 2. točke se spremeni, da glasi:</p> <p>Če so informacije za uresničevanje pravic delničarjev dostopne na spletni strani družbe ali kakšnem drugem informacijskem sistemu, zadostuje obvestilo o tem ter navedba naslova spletne strani oziroma navedba ustreznih podatkov za dostop do drugega informacijskega sistema.</p>	<p>Tehnološke rešitve lahko informacije za uresničevanje pravic delničarjev posredujejo preko drugih informacijskih sistemov kot je spletna stran (npr. podatkovni blok, spletišče,..) zato predlagamo nekoliko širšo dikcijo.</p>
<p>235.e člen (posredovanje navodil za uresničevanje pravic delničarjev družbi)</p>	<p>3. odstavek se spremeni tako, da glasi:</p> <p>(3) Končni posrednik delničarju na njegovo zahtevo brez odlašanja izstavi dokazilo o dejanskem imetništvu delnic na določen dan in o tem hkrati obvesti družbo.</p>	<p>Niti 43. člen ZNVP-1 niti 84. člen tehničnih navodil KDD ne določata oblike potrdila. Predlagam, da se v ZGD-1 pusti odprte možnosti za različne oblike potrdil. Lahko da bo KDD potrdilo v prihodnje izdal v digitalni obliki.</p>
<p>Nov 235.f člen</p>	<p>Predlagamo, da se za 235.e členom doda nov 235.f člen, ki se glasi:</p> <p>(1) Kakršne koli informacije ali drugi podatki v zvezi z</p>	<p>Predlagam, da se vključi en splošen člen, ki bo generalno uredil, da se lahko informacije izmenjujejo elektronsko. Mislim, da podrobnejša definicija elektronske oblike ni potrebna.</p>

	<p>delničarji ali uresničevanjem pravic delničarjev se lahko posredujejo v elektronski obliki oziroma s pomočjo elektronskih sredstev.</p> <p>Zdajšnji 235. f in g člen se ustrezno preštevilčita.</p>	
»262.a člen (pogodba o svetovanju)	<p>(1) Pogodba, s katero se član nadzornega sveta ali upravnega odbora ali njegov družinski član zaveže zagotoviti kakršnekoli svetovalne storitve ali produkte za družbo ali od nje odvisno družbo, ki ne spadajo v okvir izvajanja nadzorne funkcije, ima pravni učinek, če z njo soglaša nadzorni svet ali upravni odbor. Enako velja za svetovalne storitve, ki jih za družbo ali od nje odvisno družbo opravi družba ali druga pravna oseba, ki jo član nadzornega sveta oziroma upravnega odbora ali njegov družinski član obvladuje, ali v kateri je zakoniti zastopnik ali član organa nadzora ali družbenik, če je družba osebna družba. Soglasje nadzornega sveta ali upravnega odbora ni potrebno, če sta družbi povezani družbi, razen v primeru poslov iz prvega odstavka 281.c člena tega zakona.</p>	<p>Omejitev zgolj na svetovalne storitve je preozka in ne rešuje vseh izzivov na tem področju v praksi.</p>
270. člen	<p>2. odstavek se spremeni tako, da se glasi:</p> <p>»(2) Odpravnina se lahko izplača le v primeru predčasne prekinitve pogodbe. Odpravnina ne more biti izplačana, če je član uprave ali izvršni direktor odpoklican iz razlogov, določenih v prvi drugi ali tretji alineji drugega odstavka 268. člena tega zakona ali če član uprave ali izvršni direktor sam odpove pogodbo. Skupščina lahko določi najvišji znesek odpravnine.«.</p>	<p>Zakonska prepoved odpravnine v primeru nesposobnosti opravljanja funkcije ali izglasovanja nezaupnice je neprimerna. Onemogoča nadzornim svetom izplačila odpravnine v primerih bolezni, hujših poškodb ali v primerih drugih nesposobnosti za katere član uprave ni odgovoren. Presoja ali je izplačilo odpravnine utemeljeno je odgovornost nadzornega sveta, ki naj upošteva dejanske okoliščine vsakega posameznega primera. Še vedno ostaja zakonska</p>

		prepoved izplačila odpravnine v primeru hujših krštev obveznosti.
»270.a člen (posli s člani uprave)	(3) Soglasje nadzornega sveta je potrebno tudi za posle, ki jih družba ali od nje odvisna družba opravi z družbo ali drugo pravno osebo, <del>v kateri ima član uprave ali njegov družinski član ali vsi skupaj delež, ki dosega najmanj desetino osnovnega kapitala družbe ki je član uprave ali njegov družinski član posredno ali neposredno obvladuje</del> oziroma je udeležen pri njenem skupnem obvladovanju. Nadzorni svet mora soglašati tudi s posli z družbo, v kateri opravlja član uprave ali njegov družinski član funkcijo člana organa vodenja ali nadzora ali izvršnega direktorja ali je družbenik, če je družba osebna družba, in s posli z drugo pravno osebo, v kateri je član uprave ali družinski član zakoniti zastopnik ali član organa nadzora. Soglasje nadzornega sveta ni potrebno, če sta družbi povezani družbi, razen če je soglasje potrebno na podlagi prvega in drugega odstavka 281.c člena tega zakona.	Predlagamo, da omejitev za soglasje nadzornega sveta ostane enaka kot je bila v zdaj veljavnem 38.a členu. Potrebno soglasja le za psolovanje z družbami, kjer ima član uprave kontrolo, lahko vodi do neobvladovanja nasprotij interesov, kjer imajo ti večje deleže, ki pa niso kontrolni.
281.a člen (notranja revizija)	Predlagamo, da ostane 281.a člen nespremenjen.  V nasprotnem primeru podajamo nekatere spremembe kot sledi:  (1) V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora biti organizirana funkcija notranje revizije, ki mora delovati skladno z mednarodnimi pravili notranjega revidiranja, to je skladno z Mednarodnim okvirom strokovnega ravnanja pri notranjem revidiranju.  (2) Naloge vodje notranje revizije morajo opravljati osebe z ustreznimi izkušnjami za opravljanje nalog notranjega revidiranja, ustreznimi lastnostmi in visokimi etičnimi standardi. V družbah, ki so skladno z zakonom o revidiranju opredeljene kot subjekt javnega interesa, mora	V Sloveniji (kot tudi v drugih področnih zakonih npr. ZBan-2) se na področju notranjega revidiranja uporabljajo Standardi strokovnega ravnanja o notranjem revidiranju, ki so intelektualna lastnina globalnega inštituta notranjih revizorjev (The IIA), ki ima medinstitucionalni dogovor sklenjen z Združenjem IIA - Slovenskim inštitutom. Posledično 2. člen, Osmi odstavek 3. člena se spremeni tako, da se v Drugi izrazi, uporabljeni v tem zakonu, izbriše Slovenski inštitut za revizijo.  Za družbe, ki kotirajo na borzi nimamo zavezujočih določb glede notranje revizije. Notranjo revizijo opredeljujeta kodeks upravljanja javnih delniških družb

	<p>biti v opravljanje nalog notranjega revidiranja vključena vsaj ena oseba z ustreznim strokovnim nazivom s področja notranjega revidiranja ali revidiranja.</p> <p>(3) Letno poročilo o delu notranje revizije, če jo družba ima, se najpozneje v treh mesecih po zaključku poslovnega leta predloži v seznanitev upravi, nadzornemu svetu in revizorju računovodskih izkazov.</p> <p>(4) Nadzorni svet daje soglasja k imenovanju, razrešitvi in prejemkom vodje notranje revizije ter k aktu, s katerim se urejajo namen, pomen in naloge notranje revizije, ter k letnemu in večletnemu načrtu dela notranje revizije.</p> <p>(5) Če funkcijo notranje revizije opravlja v celoti zunanji izvajalec, nadzorni svet potrjuje načrt dela notranje revizije in njegove spremembe ter daje soglasje k sklenitvi pogodbe, ki jo družba sklene z zunanjim izvajalcem, njeni spremembi in odpovedi s strani družbe. Če funkcijo notranje revizije opravlja zunanji izvajalec le delno, nadzorni svet obseg prenosa storitev v zunanje izvajanje potrdi na način, da potrdi načrt dela notranje revizije, ki vključuje tudi vsebinsko in finančno opredelitev dela, ki ga bo izvedel zunanji izvajalec.</p>	<p>in Kodeks korporativnega upravljanja družb s kapitalsko naložbo države (SDH, 2017), ZGD opredeljuje obvezo ustanovitve revizijske komisije, ne pa tudi funkcije notranje revizije.</p> <p>Ni smiselno, da bi se strokovna usposobljenost notranjih revizorjev ali vodij notranje revizije omejevala samo na pooblaščne notranje revizorje Slovenskega inštituta za revizijo. V Nemčiji, Švici, Avstriji, t.j. državah z urejenim regulatornim okoljem ni zakonsko urejeno ali omejeno kdo je lahko notranji revizor ali vodja notranje revizije. V vseh omenjenih državah je Certified internal Auditor (CIA), ki ga podeljuje IIA, kot globalni certifikat priznan dokaz o strokovnosti notranjega revizorja, uveljavljeni pa so tudi drugi strokovni certifikati.</p> <p>Menimo, da 6. odstavek ni potreben, saj že 279. člen (komisije) omogoča (povzeto v naslednjem odstavku), da se na seje revizijske komisije ne vabi uprave, torej se lahko komunicira s poročevalci (tudi notranjo revizijo) neposredno, brez vednosti uprave.</p> <p>279. člen obstoječega ZGD se glasi: (4) Sej komisije se smejo udeleževati le člani komisije, če statut ali poslovnik nadzornega sveta ne določa drugače. Pri obravnavanju posameznih točk so lahko na sejo komisije povabljeni izvedenci ali poročevalci.)</p>
<p>281.č člen (postopek odločanja nadzornega</p>	<p>(1) Predlog odločitve o soglasju iz prvega odstavka prejšnjega člena oblikuje revizijska komisija. Pri oblikovanju predloga ne sme sodelovati član te komisije, ki je udeležen pri poslu <del>ali pri katerem obstaja nevarnost nasprotja interesov zaradi njegovega razmerja s povezano stranko.</del></p>	<p>Opozarjamo, da bo v primeru preveč restriktivne dikcije prišlo do velikih težav v skupinah družb, kjer obstaja nevarnost, da revizijske komisijsje ne bodo imele dovolj članov 'brez razmerij s povezanimi strankami', da bi</p>

sveta o soglasju k poslom s povezanimi strankami)		sploh predlagale potrditev pogodb med družbami v skupini.
281.d člen (javna objava poslov s povezanimi strankami)	Se v celoti črta.	Za posle s povezanimi osebami je sogalsje nadzornega sveta tisto, ki zagotavlja, da so varovani interesi družbe. Poleg tega so že zdaj posli s povezanimi osebami ustrezno razkriti v poročilu o poslu s povezanimi osebami, ki je skladno s 545. členom del letenga poročila družb. Sprotno objavljanje podatkov o poslih na AJPES-u kot predvideva ta člen bo škodljivo za družbe.
284.a člen (posli s članom nadzornega sveta)	Se v celoti črta.	Poslovanje z družbami, ki so povezane s članom nadzornega sveta ali njegovim družinskim članom je v celoti urejeno v predlogu 262. a členu kot ga predlagamo zgoraj. Smiselna uporaba 270.a člena bi v praksi povzročila velike težave, saj ta člen ni pripravljen za člane nadzornega sveta.
294.a člen (politika prejemkov)	V celem členu naj se uporablja termin 'politika prejemkov organov vodenja in izvršnih direktorjev' in se črta člane organov nadzora.	Politika prejemkov organa nadzora ni smiselna, saj plačila tega organa neposredno določa skupščina. Pri prenosu direktive je potrebno slediti dvotirnemu sistemu upravljanja družb v ZGD-1.
294.b člen (poročilo o prejemkih)	Se črta člane organov nadzora.	Razkritje prejemkov članov nadzornih svetov je določeno z ZGD-1. Strukturo razkritij določajo kodeksi korporativnega upravljanja. Način razkritij kot jih določa 294.b člen niso smiselni za organ nadzora, saj njihovi prejemki ne smejo biti povezani z uspešnostjo poslovanja družbe, kar prepoveduje sam ZGD-1. Pri prenosu direktive je potrebno slediti dvotirnemu sistemu upravljanja družb v ZGD-1.

<b>41. člen ZGD-1K</b>	Nov predlagan 1. odstavek 688. člena se črta.	Kot smo navedli zgoraj je dodatna birokracija glede sedeža družbe odvečna.
686. člen	V 1. odstavek takoj za 9. točko se doda nova 10. točka: <b>10. poslovno poročilo ne vsebuje sestavin določenih s 70. členom tega zakona</b> Ostale točke se ustrezno preštevilčijo.	MGRT in ZNS sta v letu 2018 naredila pregled izjav o upravljanju 100 naključno izbranih nejavnih družb in ugotovilo iz letnih poročil za leto 2017. Ugotovite iz poročila so, da 40 % družb zavezanih k spoštovanju 70. člena, ne uporablja nobenega kodeksa.