



Številka: 06215-10/2019/42 22009  
Datum: 21. 11. 2019

Na podlagi prvega odstavka 11. člena in petega odstavka 13. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije (Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo; v nadaljevanju: ZIntPK) ter 207. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 80/99, 70/00, 52/02, 73/04, 119/05, 105/06 - ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13; v nadaljevanju: ZUP) senat Komisije za preprečevanje korupcije (v nadaljevanju: komisija) v sestavi: Boris Štefanec, predsednik, mag. Uroš Novak, namestnik predsednika in Simon Savski, namestnik predsednika, v zvezi z neetičnimi vplivi v postopku imenovanja direktorja Javnega podjetja Uradni list Republike Slovenije, d.o.o. (v nadaljevanju: Uradni list Republike Slovenije, d.o.o.), vršenimi na predsednico nadzornega sveta družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o., vodeni zoper obravnavano osebo Branka Kralja, tedanjega<sup>1</sup> generalnega sekretarja Liste Marjana Šarca (v nadaljevanju: LMŠ), sprejema naslednje

### UGOTOVITVE O KONKRETNEM PRIMERU

Ravnanje Branka Kralja, tednjega generalnega sekretarja LMŠ, ko je na Ireno Prijović, predsednico nadzornega sveta družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o., po telefonu, dne 21. 8. 2019, ob 11:26, vršil pritisk na način, da ji je naročil imenovanje Igorja Šoltesa za direktorja Uradnega lista Republike Slovenije, d.o.o., želel izvedeti za časovnico kadrovskega postopka in kdaj bo seja nadzornega sveta in zahteval poročanje o kadrovskem postopku pred komunikacijo s Slovenskim državnim holdingom, predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK.

### OBRAZLOŽITEV:

#### A. UVODNA POJASNILA

1. Komisija je dne 27. 8. 2019 prejela prijavo [redacted] zaradi zahteve neetičnega oziroma nezakonitega ravnanja v zadevi imenovanja direktorja Uradnega lista Republike Slovenije, d.o.o. Iz prijave izhaja, da je Branko Kralj, tednji generalni sekretar LMŠ, dne 21. 8. 2019 poklical [redacted] in ji naročil, da država pričakuje imenovanje Igorja Šoltesa za direktorja Uradnega lista Republike Slovenije, d.o.o. Zahteval je poročanje o kadrovskem postopku pred kakršno koli komunikacijo s predstavniki Slovenskega državnega holdinga, d.d. (v nadaljevanju SDH), ki je v 100% lasti Republike Slovenije. [redacted] da je Branko Kralj [redacted] zahteval nezakonito in neetično ravnanje in s tem namenom [redacted] vršil politični pritisk. O dogodku je dne 26. 8. 2019 [redacted] nadzorni svet Uradnega lista Republike Slovenije, d.o.o., naslednji dan pa na sestanku SDH še [redacted] [redacted] dne 27. 8. 2019 [redacted] upravo, nadzorni svet in [redacted]
2. [redacted] da že 16 let opravlja funkcijo izvršne direktorice Združenja nadzornikov Slovenije, zato jo je klic dne 21. 8. 2019 šokiral; da je Branko Kralj uporabil besede: "Glede na funkcije, ki jih imava, je prav, da imava kontakt"; da je pri tem imel v mislih funkcijo predsednice nadzornega sveta Uradnega lista Republike Slovenije, d.o.o.; da posameznika ne pozna in ga je med klicem preverila na spletu; da je povedal,

<sup>1</sup> Iz evidence Poslovnega registra izhaja, da je zastopnik LMŠ Tomaž Simetinger, v času obravnavanega telefonskega klica pa je bil zastopnik Branko Kralj.

da kliče zaradi kadrovskega postopka; da do predmetnega klica ni vedela za kandidaturu Igorja Šoltesa; da so bile med pogovorom izrečene besede: "Država pričakuje, da je to Igor Šoltes"; da je posameznika zanimalo v kateri fazi je kadrovski postopek; da je odgovorila, da če je prijavil kandidaturu in če izpolnjuje vse pogoje, bo nadzorni svet obravnaval njegovo prijavo, izbran bo pa najbolj usposobljen kandidat; da je posameznik uporabil besedno zvezo: "Saj sva se razumela", na kar je odgovorila, da sta se in je razumela, da je jasno povedala, da bo nadzorni svet deloval v dobro družbe in izbral najbolj kompetentnega kandidata; da je zahteval, da o kadrovskem postopku poroča njemu in to preden bi poročala SDH; da narava klica ni bila takšna, da je nameraval priporočiti kandidata, v smislu s tem kandidatom sem dobro delal, ampak je bil klic z namenom izvrševanja političnega pritiska, saj je šlo za klic predstavnika vladajoče stranke; da je njena telefonska številka javno objavljena; da ima nadzorni svet tri člane; da je nadzorni svet o vplivanju obvestila dne 26. 8. 2019; da je posameznik po tem dogodku ni več kontaktiral in [REDACTED] Istega dne je [REDACTED] zaslonske slike s telefona.

- 3 Senat komisije je na podlagi predloga SNAP na seji dne 2. 9. 2019 sprejel sklep, da se v zadevi št. 06216-10/2019 po uradni dolžnosti uvede preiskava zaradi suma zahteve neetičnega oziroma nezakonitega ravnanja skladno z ZIntPK, zoper posameznika.

## **B. DEJANSKO STANJE**

### ***i. Ugotovljena dejstva in okoliščine***

- 4 Komisija je po uvedbi postopka pridobila:
- zajem zaslonske slike z dne 16. 9. 2019;
  - dokumentacijo s strani SDH št. 2019-2384/JS z dne 25. 9. 2019;
  - dokumentacijo s strani HoT mobil d.o.o. z dne 1. 10. 2019;
  - opravila razgovor z Brankom Krajcem, Ireno Prijović in Marjanom Šarcem;
  - vpogledala v javno dostopne podatke.
- 5 Iz pridobljenih podatkov in dokumentacije izhajajo naslednja ključna dejstva:

– [REDACTED] zajem zaslonske slike s telefona iz katere je razvidno, da jo je ob 11:26 klical posameznik s telefonske številke [REDACTED] in da je klic trajal tri minute;

– [REDACTED] zajem zaslonske slike s telefona iz katere je razvidno, [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

– iz dokumentacije SDH med drugim izhaja: da je bil dne 29. 8. 2019 objavljen odziv<sup>2</sup> SDH na kadrovski postopek Uradnega lista; da je bila prispela prijava obravnavana skladno z veljavnimi internimi postopki in da bodo ugotovitve Komisije za obravnavo nepravilnosti SDH osnova za bodoča ravnanja oziroma nadgradnjo obstoječih aktivnosti in postopkov. Iz

<sup>2</sup> Eden od temeljnih ciljev delovanja SDH je, da v nadzorne svete državnih družb na skupščinah družb imenuje strokovnjake, ki izpolnjujejo vse pogoje za imenovanje v nadzorne svete, skrbno izpolnjujejo svoje naloge, delujejo samostojno in neodvisno, zagotavljajo odgovoren in strokoven nadzor ter sprejemajo odločitve samostojno in po svoji vesti v korist družbe.

Od članov nadzornega sveta državnih družb se pričakuje delovanje skladno z veljavno zakonodajo in najvišjimi strokovnimi, etičnimi ter profesionalnimi standardi.

V primeru zahtev po nezakonitem in neetičnem ravnanju ali vplivanju, SDH od članov nadzornih svetov pričakuje, da se bodo odzvali skladno z določili Zakona o slovenskem državnem holdingu in Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, ki podrobneje opredeljujejo načine ukrepanja v tovrstnih primerih.

SDH prijavo ge. Prijović že obravnava prioritarno, skladno z veljavnimi internimi postopki in pristojnostmi. Ne glede na to SDH pojasnjuje, da so skladno z zakonodajo samo nadzorni sveti družb pristojni za sprejemanje odločitev o postopkih imenovanja članov posloводства državnih družb.

SDH pričakuje, da so odločitve članov nadzornih svetov sprejete neodvisno in izjemno odgovorno, ter izključno v dolgoročno korist družbe, ki jo nadzirajo.

zapisnika 53. seje Komisije za obravnavo nepravilnosti v družbah s kapitalsko naložbo države, ki je bil priložen posredovani dokumentaciji, med drugim izhaja: da je zaskrbljujoče, da je splošen javni vtis, da je nezakonito in netransparentno vplivanje na kadrovske postopke, ki se tičejo imenovanja posloводства v družbi s kapitalsko naložbo države, nekaj običajnega in pogostega, prijava takega ravnanja pa nekaj izjemnega in neobičajnega; da se je dejanje v javnosti relativiziralo, prijava nedopustnega ravnanja pa se je pripisala nadaljnjim političnim spletkam in s tem skušala razvrednotiti;

– iz dopisa HoT mobil d.o.o. z dne 1. 10. 2019 izhaja,

- 6 Branko Kralj je na razgovoru dne 8. 10. 2019 povedal, da Irene Prijović pred telefonskim klicem ni poznal in da je imel z njo le predmetni telefonski stik. V času klica je vedel le za njeno funkcijo predsednice nadzornega sveta Uradnega lista Republike Slovenije d.o.o. Informacijo o tem je dobil iz javno dostopnih evidenc, ker je vedel, da je v teku razpis in je želel opraviti z njo telefonski razgovor. Na vprašanje predsednika komisije o tem, v kakšni funkciji je opravil telefonski pogovor, je izjavil: "Jaz mislim, da nihče ne more reči, da bo govoril kot fizična oseba oziroma kot oseba, ki je na funkciji. Da osebe, ki so na funkcijah, živijo oziroma imajo to sled štiriindvajset ur na dan. Tukaj ne morem reči, da sem to opravil kot fizična oseba Branko Kralj oziroma kot državljan. Jaz ne morem tega trditi, ker ko sprejmeš funkcijo to ni od sedmih zjutraj do treh popoldan, ampak to živíš." Pojasnil je, da je na funkciji generalnega sekretarja stranke LMŠ in da ima pooblastila zapisana v statutu. Na večkrat zastavljena vprašanja predsednika komisije v kakšnem svojstvu je klical Ireno Prijović, ni želel odgovoriti. V nadaljevanju je pojasnil, da funkcijo generalnega sekretarja stranke LMŠ še vedno opravlja, je pa podal odstopno izjavo, ki jo je predsednik stranke LMŠ sprejel in bo v doglednem kratkem času opravil menjavo. Telefonsko številko Irene Prijović je dobil iz kroga svojih poznanstev, in sicer od Karmen Dietner, predsednice uprave Pokojninske družbe. Motiv za klic ni bil, da bi komurkoli omogočil kakšno prednost ali premoženjsko korist, ampak, ker je ocenil, da je oseba za katero je opravil telefonski klic primeren kandidat za opravljanje te funkcije. V času klica ni vedel kdo vse je kandidat za direktorja Uradnega lista d.o.o. Za kandidaturu Igorja Šoltesa je izvedel iz kroga razgovorov, ne spomni se pa kje in s kom je ta informacija prišla. Igorja Šoltesa pozna osebno, saj sta se srečala v okviru volilne kampanje za zadnje evropske volitve, nista pa osebna znanca. Srečala sta se tudi pozno v letu 2017 ali začetku leta 2018 na nekem srečanju. Klic je opravil povsem samoiniciativno, brez kakršnihkoli dogovorov v stranki LMŠ. Preden je opravil ta klic svojega mnenja ni preveril z nikomer. Na vprašanje predsednika komisije, koliko podobnih klicev je poleg predmetnega opravil v drugih kadrovskih postopkih, je izjavil: "Ta je bil res neobičajen in je, lahko rečemo, edini tak." Povedal je, da mu je poznan potek postopka imenovanja direktorja posamezne družbe, ki je v kapitalski lasti države. Izjavil je, da je svoj klic štel kot priporočilo. Na vprašanje predsednika komisije, ali je Ireni Prijović tudi tako povedal po telefonu, je pojasnil, da je bil ta klic že nekaj časa nazaj in se vseh besed ne bo spomnil. Predsednika stranke LMŠ ni obvestil o klicu in je bil seznanjen o klicu iz medijskih objav. Po medijskem razkritju sta s predsednikom stranke LMŠ govorila o statusu generalnega sekretarja in o poteku klica. Šlo je za pogovor pred novinarsko konferenco, kjer je predsednik stranke LMŠ povedal podrobnosti o konkretnem dogodku. Na vprašanje strokovnega sodelavca naj opiše podrobnosti pogovora, je odgovoril, da je tak kot je dal v izjavi. Na vprašanje strokovne sodelavke, ali ima s kakšnim postopkom, ki se nanaša na kadrovanje, stike s posameznikom iz SDH, ni želel odgovarjati.
- 7 Branko Kralj ni želel sodelovati pri izvedbi dokaza s pričami in je sejo senata po razgovoru zapustil.
- 8 Irena Prijović je izpovedala, da so bile v predmetnem telefonskem klicu uporabljene besede, ki so se nanašale predvsem na to, da je prav, da se z Brankom Kraljem, glede na funkcije, ki jih imata, spoznata. Pojasnila je, da se z Brankom Kraljem ne poznata in se do dneva seje senata komisije še nista srečala. Po njenem mnenju je mislil na njeno funkcijo predsednice nadzornega sveta Uradnega lista Republike Slovenije d.o.o. Zanimal ga je kadrovski proces imenovanja direktorja Uradnega lista Republike Slovenije d.o.o. Izrazil je pričakovanja države glede imenovanja Igorja Šoltesa na to mesto. Pojasnila mu je, da bo nadzorni svet vse prijavljene kandidate obravnaval enakopravno in izbral najprimernejšega kandidata za družbo. Želel je izvedeti za časovnico kadrovskega postopka in kdaj bo seja nadzornega sveta. Odgovorila mu je, da bo o tem poročala samo na SDH. Nato je zahteval, da poroča direktno njemu in vsekakor pred komunikacijo na SDH. Povedala mu je, da je bila konkretna družba v težkem položaju v zadnje pol leta in je imenovanje direktorja težka naloga nadzornega sveta. Njun pogovor se je končal z besedno zvezo "sva se razumela", na kar je odgovorila "sva se", s čimer je absolutno mislila, da sta vsak svoje povedala. Pojasnila je, da še nikoli ni bila v podobni situaciji in da njen položaj pomeni določeno zaščito. Dodala

je, da so bili mnogi njeni kolegi v veliko bolj izpostavljenih nadzorniških funkcijah, pa se jim kaj takega ni nikoli zgodilo. Ponovila je, da je nikoli ni nihče poklical, sploh pa ne kdo povezan s politiko. Na vprašanje predsednika komisije, ali je Branka Kralja vprašala kaj je imel v mislih z besedo država, je pojasnila, da ne, ker je to direktno razumela. Glede na to, da jo je klical generalni sekretar vladajoče stranke, je to razumela kot pritisk politike in s tem stranke iz katere prihaja. Na vprašanje namestnika komisije, ali je bil njegov klic mišljen kot priporočilo ali kot kaj mora storiti, je izjavila, da zagotavlja, da je šlo za politični pritisk. Meni, da to izhaja tudi iz tega, da je želel časovnico in zahteval poročanje mimo zakonodaje. S tem v zvezi je pojasnila, da je namen Zakona o Slovenskem državnem holdingu ločitev upravljanja državnih družb od vodenja države. Zato tak klic razume kot politični pritisk in je zanjo to bilo neizpodbitno. Na telefonu se ji je prikazala neznana številka. Klicatelj se ji je identificiral kot Brane Kralj. Predmetni klic je bil napovedan s strani Karmen Dietner, predsednice nadzornega sveta SDH. Imenovana je rekla, da se dobita v kratkem na kosilu, kavi in da bi jo poklical Brane Kralj. Najprej je pomislila, da gre za nekoga iz SDH. Branka Kralja je med klicem preverila na spletu. Karmen Dietner ni vprašala za razlog klica Branka Kralja. Pojasnila je, da ima takih klicev ogromno in da se javlja na neznane številke, saj gre največkrat za pomoč njihovim članom. Med klicem jih tudi preveri na spletu. Običajno rešuje probleme tik pred sejo, včasih imajo ljudje stiske, pomislila je tudi, da gre mogoče za pravni problem tik pred imenovanjem, vendar ni šlo za to. S Karmen Dietner se je srečala po klicu, [REDACTED]. Povedala ji je o vsebini klica in kako ga razume. Karmen Dietner je [REDACTED] mehko komentirala, v smislu, da se ji je zahvalila in rekla, da ji ni preostalo nič drugega. Na koncu je dodala, da je nedopustno, nezakonito in neetično kako se v medijih obravnava upravljanje družb v državni lasti in da se takšno ravnanje šteje za običajno. To pomeni regresijo desetih let. Meni, da mora vsak delovati v skladu s svojo zakonodajo, ne pa da se kultura gradi na način, da se zakon zaobide. [REDACTED]. Povedala je še, da je dve uri pred sejo nadzornega sveta prejela grožnjo po elektronski pošti, [REDACTED]. Nadaljuje pa se tudi diskreditacija družbe, partnerjev, združenja in nje same.

- 9 Marjan Šarec je izpovedal, da je za telefonski klic Branka Kralja izvedel tisto sredo, ko je bila novinarska konferenca. Pojasnil je, da se v kadrovske zadeve zelo malo pogloblja in meni, da način Branka Kralja ni bil pravilen. Slednji je to storil brez njegove vednosti in na ta način je ravnal nepravilno. Povedal je, da je dejstvo, da je bilo ravnanje Branka Kralja nepravilno, kar je tudi sam Branko Kralj povedal. Na vprašanje predsednika komisije, ali mu je on svetoval, da opravi takšen razgovor, je odgovoril, da nikakor. Pojasnil je, da je Branko Kralj še vedno na funkciji sekretarja stranke, ker še vedno iščejo novega sekretarja, saj to ni tako enostavno. Na vprašanje predsednika komisije, ali je z vodstvom ali s komerkoli drugim iz SDH opravili kakšen razgovor na temo kadrovskim postopkov, je odgovoril, da ne. Na vprašanje namestnika predsednika, ali je seznanjen s kakšnimi drugimi podobnimi primeri vplivanja na kadrovanja, je povedal, da ne. Na vprašanje strokovnega sodelavca, kaj mu je Branko Kralj povedal o klicu, je povedal, da ga je seznanil, da je opravil klic in da je rekel, da bi bil Igor Šoltes dober kandidat.
- 10 Iz javno dostopnih podatkov izhaja:
- da je Igor Šoltes umaknil svojo kandidaturo;<sup>3</sup>
  - da je nadzorni svet Uradnega lista Republike Slovenije d.o.o. na svoji 34. redni seji, ki je potekala 20. septembra 2019, za najprimernejšega kandidata za direktorja družbe izbral Denisa Stroliga;<sup>4</sup>
  - da bo predsednik stranke LMŠ za novega generalnega sekretarja stranke imenoval Tomaža Simetingerja.<sup>5</sup>
- 11 Senat komisije je na 39. seji dne 24. 10. 2019 sprejel osnutek ugotovitev o konkretnem primeru in jih skladno s sedmim odstavkom 13. člena ZIntPK posredoval v izjasnitev Branku Kralju. Branku Kralju je bil dopis z opozorilom, da se lahko v roku sedmih delovnih dni izjasni o navedbah v priloženem osnutku ugotovitev o konkretnem primeru, vročen dne 30. 10. 2019. Komisija do danes ni prejela izjasnitve.

<sup>3</sup> <https://www.delo.si/novice/slovenija/soltes-noce-vec-na-uradni-list-223029.html>

<sup>4</sup> <https://www.uradni-list.si/novice/pogled/imenovanje-direktorja-javnega-podjetja-uradni-list-republike-slovenije-d-o-o->

<sup>5</sup> <https://www.dnevnik.si/1042910982/slovenija/novi-generalni-sekretar-lms-tomaz-simetinger>

### C. RELEVANTNO PRAVO

- 12 ZIntPK v 1. točki 4. člena določa, da je »korupcija« vsaka kršitev dolžnega ravnanja uradnih in odgovornih oseb v javnem ali zasebnem sektorju, kot tudi ravnanje oseb, ki so pobudniki kršitev ali oseb, ki se s kršitvijo lahko okoristijo, zaradi neposredno ali posredno obljubljenih, ponujenih ali dane oziroma zahtevane, sprejete ali pričakovane koristi zase ali za drugega.
- 13 ZIntPK v 3. točki 4. člena določa, da je »integriteta« pričakovano delovanje in odgovornost posameznikov in organizacij pri preprečevanju in odpravljanju tveganj, da bi bila oblast, funkcija, pooblastilo ali druga pristojnost za odločanje uporabljena v nasprotju z zakonom, pravno dopustnimi cilji in etičnimi kodeksi.
- 14 Prvi odstavek 13. člena ZIntPK določa, da lahko komisija na lastno pobudo, na podlagi prijave pravne ali fizične osebe ali na zahtevo iz drugega odstavka tega člena uvede postopek zaradi suma korupcije, kršitve predpisov o nasprotju interesov, omejitvi poslovanja ali o lobiranju ali zaradi ocene in odprave posamičnih ali sistemskih korupcijskih tveganj ali kršitev etike in integritete javnega sektorja.
- 15 Prvi odstavek 24. člena ZIntPK določa, da lahko uradna oseba, ki iz utemeljenih razlogov meni, da se od nje zahteva nezakonito ali neetično ravnanje ali se s tem namenom nad njo izvaja psihično ali fizično nasilje, takšno dejanje prijavi nadrejenemu ali osebi, ki jo ta pooblasti. Drugi odstavek istega člena določa, da če pristojne osebe ni, če se ta na prijavo ne odzove v roku petih delovnih dni ali če je pristojna oseba tista, ki od uradne osebe zahteva nezakonito ali neetično ravnanje, je za prijavo in postopek z njo pristojna komisija.

### D. ODLOČITEV KOMISIJE

- 16 Na podlagi preučitve zbrane dokumentacije komisija ugotavlja, da je bil dne 28. 6. 2019 objavljen razpis za direktorja družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o.<sup>6</sup> Tekom izbirnega postopka tj. dne 21. 8. 2019, ob 11:26, je Irena Prijović<sup>7</sup> prejela telefonski klic s strani Branka Kralja, tedanjega generalnega sekretarja LMŠ, ki ga je doživela kot politični pritisk nanjo.
- 17 Irena Prijović je na seji dne 8. 10. 2019 prepričljivo in odločno izpovedala, da je Branko Kralj izvajal nedopustne pritiske nanjo, ko je izrazil pričakovanja države glede imenovanja Igorja Šoltesa na mesto direktorja družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o., želel izvedeti za časovnico kadrovskega postopka in kdaj bo seja nadzornega sveta ter zahteval poročanje o kadrovskem postopku pred komunikacijo s SDH. Z gotovostjo je potrdila, da je šlo za politični pritisk. Smiselno je pojasnila, da ni potrebovala dodatnega pojasnila o tem kdo je država, v imenu katere Branko Kralj kliče, pri čemer je izhajala iz dejstva, da gre za klic generalnega sekretarja vladajoče stranke in s tem pritisk oziroma vplivanje politike oziroma stranke iz katere prihaja. Pojasnila je da je namen Zakona o Slovenskem državnem holdingu<sup>8</sup> ločitev upravljanja državnih družb od vodenja države, zato je klic takšne narave razumela kot politični pritisk, pri čemer je poudarila, da je zanj neizpodbitno to tudi bil. Smiselno je tudi njeno pojasnilo o tem, zakaj se je javila na neznano številko. Irena Prijović je namreč tudi izvršna direktorica Združenja nadzornikov Slovenije, zaradi česar ima ogromno takih klicev. Največkrat gre za pomoč njihovim članom. Običajno rešuje probleme tik pred sejo, včasih pa imajo ljudje stiske. Pri konkretnem klicu je pomislila, da gre mogoče za pravni problem tik pred imenovanjem, vendar ni šlo za to. Prepričljivo je tudi izjavila, da mora vsak delovati v skladu s svojo

<sup>6</sup> <https://www.uradni-list.si/novice/pogled/razpis-za-direktorja-javnega-podjetja-uradni-list-republike-slovenije-d-o-o->

<sup>7</sup> Na podlagi vpogleda v Poslovni register je bilo ugotovljeno, da je bila na funkcijo predsednice nadzornega sveta družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o. imenovana dne 27. 11. 2018.

<sup>8</sup> V Predlogu zakona o Slovenskem državnem holdingu je napisano, da je namen zakona doseči ločitev funkcije države kot lastnice kapitalnih naložb od ostalih funkcij države in s tem posledično preprečevanja nasprotja interesov, izkrivljanja konkurence na trgih in neenakopravne obravnave gospodarskih družb. Zakon med drugim sledi načelu odgovornosti, ki temelji na jasno določenih pravicah, obveznostih in pristojnostih posameznih nosilcev funkcij, kar zagotavlja krepitev integritete in odgovornosti ter omejevanje tveganj za korupcijo, nasprotje interesov in zlorabo notranjih informacij; **načelu neodvisnosti, ki zagotavlja neodvisno, samostojno in nepolitično delovanje.**

zakonodajo, ne pa da se kultura gradi na način, da se zakon zaobide. Končno pa je izpostavila še povračilne ukrepe, ki se kažejo v diskretaciji družbe, partnerjev, združenja in nje same.

- 18 Njeno pričanje je skladno tudi [redacted] da je ravnanje Branka Kralja razumela kot nezakonito in izrecno prepovedano ter napad na njeno integriteto tako nadzornice družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o. kot tudi izvršne direktorice Združenja nadzornikov Slovenije. Nadalje je tudi opisala svoje ravnanje po končanju telefonskega klica, in sicer je na seji dne 26. 8. 2019 o predmetnem klicu seznanila nadzorni svet Uradnega lista Republike Slovenije, d.o.o., naslednji dan pa na sestanku SDH še [redacted] [redacted] sti dan je imela sestanek še z [redacted] SDH. Prav tako je z dopisom z dne 27. 8. 2019 obvestila upravo, nadzorni svet in [redacted] [redacted] Glede na navedeno, je Irena Prijović storila vse, kar se od osebe na takšnem položaju pričakuje.
- 19 Dvoma v verodostojnost izpovedbe Irene Prijović komisija ni našla. Prepričljiva je bila v izpovedi glede vsebine klica. Prav tako so [redacted] smiselne. Komisija ne dvomi v resnicoljubnost Irene Prijović. Tudi nobenih drugih okoliščin, ki bi bile razlog za dvom v verodostojnost izpovedi te priče komisija ni videla. Razlogov, da se komisija na izpoved te priče ne bi oprla, zato ni. Navedenemu pa dodatno pritrjuje tudi njeno javno opozorilo o neetičnem ravnanju, do katerega po prepričanju komisije zagotovo ne bi prišlo, če ne bi bil resničen.
- 20 Komisija je tako sledila izpovedbi Irene Prijović, ki je izpovedala o pritisku s strani Branka Kralja. Irena Prijović je bila prepričljiva, natančno je opisala potek telefonskega klica in po končanem klicu tudi ustrezno ukrepala.
- 21 Komisija pa ni sledila izjavam Branka Kralja, ker so bile neprepričljive. Branko Kralj se ni spomnil ne od koga in ne kje je izvedel za informacijo o kandidaturi Igorja Šoltesa. Po njegovih besedah v času klica ni vedel, kdo vse so kandidati za direktorja Uradnega lista Republike Slovenije, d.o.o., je pa ocenil, da je Igor Šoltes primeren kandidat za opravljanje te funkcije. Na večkrat zastavljena vprašanja predsednika komisije v kakšnem svojstvu je klical Ireno Prijović, ni želel odgovoriti. Izjavil je: "Jaz mislim, da nihče ne more reči, da bo govoril kot fizična oseba oziroma kot oseba, ki je na funkciji. Da osebe, ki so na funkcijah, živijo oziroma imajo to ~~sled~~ štiriindvajset ur na dan. Tukaj ne morem reči, da sem to opravil kot fizična oseba Branko Kralj oziroma kot državljan. Jaz ne morem tega trditi, ker ko sprejmeš funkcijo to ni od sedmih zjutraj do treh popoldan, ampak to živiš." Glede na vsebino konkretnega pojasnila in izpovedbe priče Irene Prijović, komisija zaključuje, da je Branko Kralj klical v svojstvu tedanjega generalnega sekretarja stranke LMŠ. Navedenemu pa pritrjuje tudi dejstvo, da je Branko Kralj po medijskem razkritju podal odstopno izjavo, ki jo je predsednik stranke LMŠ sprejel. V nadaljevanju je sicer priznal, da je bil konkretni klic res neobičajen, vendar ga je sam štel kot priporočilo in pri temu pojasnilu vztrajal, kljub dejstvu, da je tudi Marjan Šarec, predsednik stranke LMŠ ocenil, da je bilo njegovo ravnanje nepravilno. Za razliko od Irene Prijović se Branko Kralj besednih zvez, ki jih je pri klicu uporabil, ni spomnil. Ob tem je zgoj dodal, da je bil klic že nekaj časa nazaj.
- 22 Komisija zaključuje, da so bili v konkretnem primeru prisotni pritiski s strani Branka Kralja. V prid temu govori dejstvo, da se je priča kljub določeni časovni oddaljenosti dogodka spomnila stavkov, ki jih je Branko Kralj uporabil in ki pričajo o pritiskih nanjo ter [redacted]. Komisija poudarja, da je odvisno od percepcije posameznika, ali določeno ravnanje doživlja kot pritisk. Irena Prijović je ravnanja Branka Kralja čutila kot politični pritisk, povedala je kako in na kakšen način je Branko Kralj vršil pritisk. Natančno je tudi navedla besedne zveze, ki jih je Branko Kralj uporabil z namenom vplivanja v konkretnem postopku imenovanja direktorja družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o.
- 23 Skladno z 11. členom Statuta Liste Marjana Šarca (v nadaljevanju: statut) spada generalni sekretar med organe stranke, skladno s 14. členom istega akta je generalni sekretar član izvršnega odbora. Po določbi 18. člena statuta generalni sekretar stranke: I) zastopa stranko v pravnem prometu; II) nosi odgovornost za njeno finančno in materialno poslovanje; III) pripravlja letni finančni načrt in poročilo; IV) zagotavlja administrativno, organizacijsko in strokovno podporo organom stranke na državni ravni organiziranosti; V) vodi postopke in ureja premoženjsko-pravna razmerja stranke ter pravno nasledstvo ob morebitnem izbrisu stranke iz registra oziroma ob morebitnem prenehanju, spojitvi, pripojitvi ali razdružitvi stranke; VI) opravlja druge zadolžitve po navodilih predsednice ali predsednika stranke ali Izvršnega odbora stranke; VII) opravlja druge naloge, določene s tem statutom.

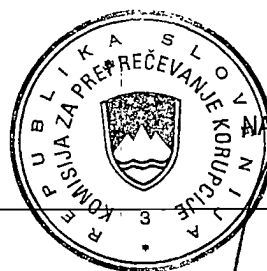
- 24 Glede na zgoraj navedene naloge gre za funkcijo, ki obsega naloge zastopanja stranke, odgovornosti za poslovanje, podporo organom, itd. Gre torej za funkcijo, ki vsekakor predstavlja določeno politično moč. Ob dejstvu, da je šlo za generalnega sekretarja vladajoče stranke, pa je bil njegov vpliv toliko močnejši, kar je tudi priča Irena Prijović potrdila.
- 25 Od generalnega sekretarja vladajoče stranke se pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitev integritete. Glede na funkcijo, ki jo zaseda, ima določeno moč in vpliv ter je dolžan ustvarjati primeren zgled, ne pa posegati v postopke kadrovanja družb s kapitalsko naložbo države. Prav tako se od njega pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje. Navedenemu pritrjuje tudi izpovedba Marjana Šarca, ki je kot predsednik stranke LMŠ izpovedal, da je bilo ravnanje Branka Kralja nepravilno.
- 26 Komisija zato poudarja, da zahteve generalnega sekretarja z dne 21. 8. 2019, usmerjene Ireni Prijović na način, da je od nje kot predsednice nadzornega sveta družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o., zahteval, da na funkcijo direktorja konkretne družbe imenuje točno določeno osebo in pri tem posegal v njeno neodvisno delovanje pri imenovanju direktorja družbe Uradni list Republike Slovenije, d.o.o. ter s tem tudi v neodvisnost nadzornega sveta kot organa, edinega pristojnega za imenovanje poslovodne osebe družbe, predstavljajo zahtevo neetičnega ravnanja, kar je nedopustno in predstavlja kršitev integritete, kot jo opredeljuje 3. točka 4. člena ZIntPK. Kot že opisano zgoraj je Branko Kralj Ireni Prijović naročil imenovanje Igorja Šoltesa za direktorja Uradnega lista Republike Slovenije, d.o.o., želel izvedeti za časovnico kadrovskega postopka in kdaj bo seja nadzornega sveta in zahteval poročanje o kadrovskem postopku pred komunikacijo s Slovenskim državnim holdingom. Navedene zahteve tako ustrezajo definiciji nezakonitega oziroma neetičnega ravnanja kot ga določa 24. člen ZIntPK.

#### **E. POJASNILO O DOLŽNEM RAVNANJU OSEBE**

- 27 Ravnanje Branka Kralja, tedanjega generalnega sekretarja stranke LMŠ, glede na zgoraj navedeno, ne predstavlja ravnanja v skladu s pričakovano integriteto generalnega sekretarja stranke, od katerega se pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje, zaradi česar je komisija odločila, kot izhaja iz izreka predmetnih ugotovitev. Glede na funkcijo, ki jo zaseda, ima določeno moč in vpliv ter je dolžan ustvarjati primeren zgled, ne pa posegati v postopke kadrovanja družb s kapitalsko naložbo države.
- 28 Vsi subjekti javnega, pa tudi zasebnega sektorja, so ves čas delovanja dolžni slediti ne samo posameznim zakonskim normam, temveč tudi namenu in ciljem zakonov. ZIntPK stremi h krepitevi integritete, zaupanju v pravni red oziroma pravno državo ter preprečevanju korupcije. Namen zakona je torej celovito zagotavljanje visoke ravni učinkovitosti pri preprečevanju korupcije, krepitev transparentnosti in dvig integritete, kar so temeljni pogoji za zakonito, uspešno, pregledno, smotno in pošteno delovanje države in lokalnih skupnosti, zato bi te cilje morali zasledovati vsi. Temelj navedenemu pa prav gotovo predstavlja etično delovanje in zgled, ki ga s svojim ravnanjem, postavijo poslovodne osebe, saj se od njih pričakuje posebna skrbnost in dolžnost v smeri odpravljanja tveganj in krepitev integritete javnega sektorja. Prav tako se od njih pričakuje zakonito in odgovorno ravnanje.
- 29 Komisija opozarja, da se s takšnimi ravnanji izniči načelo enakopravnosti in namen pravno reguliranih postopkov, ki naj bi zagotavljali objektivno presojo, krepijo pa se klientelizem, korupcijska tveganja in netransparentno odločanje v kadrovskih zadevah. Hkrati komisija izpostavlja, da se integriteta v Institucijah vedno gradi in krepi od zgoraj navzdol, za kar so zadolženi poleg predsednika stranke tudi generalni sekretarji.

#### **POUK O PRAVNEM SREDSTVU**

Zoper te ugotovitve je dopusten upravni spor. Tožba se lahko vloží pri Upravnem sodišču Republike Slovenije, Fajfarjeva ulica 33, 1000 Ljubljana, v roku 30 dni od vročitve teh ugotovitev.



mag. Uroš Novak  
NAMESTNIK PREDSEDNIKA

Vložiti:

- zbirka dok. gradiva.